



- Zakupimy dla Państwa CO2 na giełdzie
- Sprzedamy Państwa CO2 na giełdzie
- Doradzimy przy zawieraniu umów Forward
- Dokonamy dla Państwa wymiany EUA/CER; CER/CER
- Zarządzamy certyfikatami EUA i CER



DEC13 01.01.2013-22.11.2013

źródło: EXC London

## 2013-09 News-emisje CO2

### Informacje z praktyki w handlu emisjami

Wydanie z 25.11.2013

## Konferencja klimatyczna w Warszawie i jej ogromna porażka – Komisja zaostrza handel emisjami dla linii lotniczych

Konferencję klimatyczną, która w minionym tygodniu zakończyła się w Warszawie można uznać za ogromną porażkę. Interesy lobby węglowego- w szczególności państwa goszczącego Polski- blokowały wszelkie uzgodnienia dotyczące nowego, światowego porozumienia w sprawie ochrony klimatu. Z drugiej strony naturalnym jest, że kraj goszczący, w dużym stopniu uzależniony od węgla, musi w dalszym ciągu zapewnić swoim obywatelom możliwe do zapłacenia dostawy węgla i energii elektrycznej.

Po tym, jak polski Minister Ochrony Środowiska utracił swoją pracę, a w przedostatnim dniu konferencji organizacje pozarządowe zrezygnowały z dalszego udziału z powodu braku jakichkolwiek postępów w negocjacjach, stało się jasnym, w jak beznadziejnej sytuacji znajduje się obecnie ochrona klimatu.

Niezależnie od tego Komisja UE w dalszym ciągu wprowadzać będzie europejski handel emisjami dla linii lotniczych po to, aby zabezpieczyć tzw. „wynik klimatyczny” Konferencji IACO w Montrealu. W tym celu przedłożona została nowa propozycja, która do marca 2014 ma zostać wprowadzona w życie.

Na temat powyższych tematów oraz orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości odnośnie opóźnionych lub niepełnych zwrotów certyfikatów emisyjnych oraz wynikających z tego kar piszemy w naszym [News-emisje 09-2013](#)

Równoległe do odbywającej się w Warszawie Światowej Konferencji Klimatycznej COP19, według ogólnego odczucia, odbywały się również pokazy lobby węglowego, które podkreślało możliwe korzyści płynące z elektrowni węglowych.

Szef Światowego Stowarzyszenia Węgla Mr. Catelin,

podczas odbywającej się w tym samym czasie w polskim Ministerstwie Gospodarki konferencji obliczył, że przy możliwej, ogólnoswiatowej sprawności wynoszącej dla nowoczesnych elektrowni węglowych 40%, wielkość emisji może ulec zmniejszeniu o ilość równą rocznej wielkości emisji kraju takiego, jak Indie. Nic dziwnego, że przy takim podejściu lobby węglowego, które swoje przemyslenia prezentowało w tym samym miejscu i czasie w Warszawie, w którym odbywała się konferencja klimatyczna, gospodarka Polska znalazła się „między młotem, a kowadłem” i w tej sytuacji dla dobra klimatu nie chciała i nie mogła podjąć małych, a tym bardziej dużych czynów. Przeciwnie: musiała ona reprezentować interesy swoich mieszkańców, którzy w Polsce, kraju bogatym w węgiel, uzależnieni są od niedrogiej energii elektrycznej i ciepła.

### Ochrona klimatu, a standard życia

Podobnie jak od wielu już lat, szczególnie w krajach wysokorozwiniętych, również podczas konferencji COP19 w Warszawie postawione zostało pytanie, czy ochrona klimatu nie powinna bardziej wysunąć się na czoło w celu zachowania standardów życiowych, względnie też, w odniesieniu wyłącznie do Polski, czy węgiel i ochrona klimatu mogą w ogóle ze sobą pasować.

Pytanie to, mające absolutnie fundamentalny charakter nie może i nie powinno być dalej traktowane w News-Emisje. Aktywiści Greenpeace w pierwszym dniu Światowego Szczytu Klimatycznego rozwiesili na ścianie Ministerstwa Gospodarki ogromny plakat.



Plakat na ścianie polskiego Ministerstwa Gospodarki

Na plakacie tym widniało prowokacyjne pytanie, kto właściwie rządzi krajem, przemysł węglowy, czy polskie społeczeństwo?

Nie można tego tak upraszczać przypisując całą winę gospodarce węglowej. W każdym przypadku przy podejmowaniu decyzji brana powinna być pod uwagę kwestia standardu życia w danym kraju.

Kto Polskę zna trochę lepiej i wie, że w tym kraju istnieje jeszcze wiele mniej lub bardziej ubogich warstw ludności, którzy ciepło otrzymują od komunalnych dostawców przez częściowo zniszczone sieci ciepłownicze, ten powinien wiedzieć, że zmiana podejścia do ochrony klimatu nie jest możliwa w ciągu paru lat. Jest tak już chociażby dlatego, że wielu polskich obywateli nie może i nie będzie dokonywać wyboru pomiędzy ochroną klimatu, a standardem życia, a jedynie walczyć będzie o swoją własną egzystencję, czyli o niedrogi ciepło i energię elektryczną.

Od kraju nieposiadającego energii wodnej ani energii wiatrowej, posiadającego za to duże złoża węgla, który za stosunkowo niewysoką cenę pracy może być wydobywany, nie można oczekiwać, że jako gospodarz Światowego Szczytu Klimatycznego będzie chciał się wyróżnić.

Jeszcze dziwniejszym wydaje się działanie polskiego Premiera Donalda Tuska, który pod koniec negocjacji klimatycznych zwalnia z urzędu swojego Ministra Ochrony Środowiska, który kierował szczytem. Wspaniałomyślnie Minister mógł jeszcze w dalszym ciągu przewodniczyć konferencji, aby czysto pod względem organizacyjnym doprowadzić ją do końca.

### Organizacje pozarządowe opuszczają Konferencję Klimatyczną

W przedostatnim dniu, w ramach protestu, wszystkie organizacje pozarządowe opuszczają Konferencję. Krajom wysokorozwiniętym oraz krajom nowo uprzemysłowionym zarzucana jest bierność i egoizm. Zdaniem szefa Greenpeace Kumi Naidoo przeobrażanie się klimatu jest rzeczywistością, lecz w Warszawie nie można zaobserwować żadnego postępu. „Konferencja ta stanowić miała ważny krok do przodu, ale nic, zupełnie nic z tego nie wyszło”.

Opuszczenie Konferencji było znakiem solidarności. W szczególności z powodu solidarności z ofiarami przeobrażeń klimatycznych cytowany był Harjeet Singh z Action Aid International. Powiedział on, że w końcu należy położyć kres temu bezsensownemu blabla i że pieniądze muszą być wyłożone na stół, jeśli rzeczywiście chce się zapobiec dalszym zmianom klimatu. Do tej pory nie ma wiążących obietnic finansowych ze strony krajów wysokoprzemysłowionych. Zrozumiałym jest więc, że organizacje pozarządowe nie chcą być już tylko biernymi obserwatorami oraz, nie chcą już dłużej stanowić części tej farsy.

### Infobox

#### Ważność ERU od 15.11.2013

Przed południem 15.11. 2013 została postawiona online nowa wersja Rejestru unijnego.

Od godziny 12 każdy posiadacz konta ERU mógł na swoim koncie UE lub na koncie PK sprawdzić, czy ERU wystawione przed rokiem 2013 zmieniły swój status. Interesującym było, czy ewentualnie jeszcze posiadane certyfikaty redukcji emisji, do tej pory sklasyfikowane jako wątpliwe uzyskały ważność dla umorzenia w rejestrze unijnym, czy też zachowały swój status dotychczasowy. Posiadacze kont, którzy w dalszym ciągu dysponują ERU, które nie są dopuszczone do zwrotu lub są jeszcze „zawieszane” i zdaniem posiadaczy zostały wystawione przed rokiem 2013, mogą się zwrócić z zapytaniem do Komisji poprzez link [CLIMA-Credits-Inquiries@ec.europa.eu](mailto:CLIMA-Credits-Inquiries@ec.europa.eu)

Jako że CER i ERU, które utraciły swoją ważność muszą w ciągu następnego miesiąca zostać usunięte z kont, Komisja udostępni w dniu 20 grudnia 2013 na swojej stronie internetowej dalsze szczegóły na ten temat.

**W związku z powyższym Emissionshändler.com@skupuje nieważne certyfikaty ERU. Można się z nami skontaktować!**

### Komisja UE chce zaostriżyć handel emisjami CO2 dla ruchu powietrznego w Europie

Po tym, jak na początku października podczas Konferencji IACO w Montrealu zawarte zostało porozumienie w sprawie klimatu, dotyczące ruchu powietrznego od roku 2016, Komisja UE ponownie przyciąga nieco wodze w celu osiągnięcia lepszej pozycji w stosunku do IACO.

W pierwszym kroku 191 państw zrzeszonych w Międzynarodowej Organizacji Ruchu Powietrznego IACO postanowiło, że od roku 2016 Organizacja opracuje międzynarodowe porozumienie, które regulować będzie emisję CO2 w lotnictwie od roku 2020. Linie lotnicze będą od tego momentu musiały posiadać certyfikaty CO2 lub inne, równoważne





licencje, z których corocznie będą musiały się rozliczać. Powstały w ten sposób bodziec do redukcji emisji CO<sub>2</sub> chronić ma światowy klimat przed ciągle rosnącymi emisjami w ruchu powietrznym. Inną możliwością dla osiągnięcia równoważnego efektu byłoby zakupienie samolotów najnowszej konstrukcji, posiadających oszczędny system spalania.

W chwili obecnej przepisom Komisji UE podlegają wyłącznie przeloty wewnątrz Europy (start i lądowanie). Inne przeloty, których start lub lądowanie mają miejsce na terenie Europy zostały na okres jednego roku wyjęte spod tych regulacji (Stop-the-clock Regelung). Nastąpiło to tylko po to, aby bez zakłóceń możliwe było negocjowanie globalnego porozumienia. Zdaniem Komisarz do Spraw Ochrony Klimatu Connie Hedegaard, bez presji wywieranej przez UE na Międzynarodową Organizację Lotnictwa Cywilnego ICAO, nie doszłoby do osiągnięcia żadnego wyniku.

### Rozszerzenie Lotów UE

Po tym, jak Komisja EU przyjąć musiała do wiadomości, że poza aktualnym stanem (tylko przeloty wewnątrz europejskie podlegają obowiązkowemu handlowi emisjami), do roku 2020 właściwie nie jest możliwa do osiągnięcia jakkolwiek oszczędność CO<sub>2</sub> w międzynarodowym ruchu powietrznym, jak również to, że osiągnięcie wyznaczonego celu oszczędności po roku 2020 nie jest zagwarantowane, Komisja przyciąga nieco wodze.

W opublikowanym 28.10.2013 dokumencie Komisji została opisana propozycja, w jaki sposób w międzyczasie, do roku 2020, handel emisjami dla ruchu powietrznego w Europie powinien zostać rozszerzony w stosunku do aktualnie panującej sytuacji. Ten 16-stronicowy dokument noszący tytuł „*Commission proposal for a European Regional Airspace Approach for EU emissions trading for aviation*” znajduje się do wglądu na stronie:

[http://ec.europa.eu/clima/policies/transport/aviation/docs/faq\\_eraa\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/clima/policies/transport/aviation/docs/faq_eraa_en.pdf)

W swojej istocie propozycja ta sprowadza się do tego, aby przeloty UE rozszerzyć do terytorium całego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG), tzn. z włączeniem Norwegii i Islandii, jak również przeważającej części obszarów morskich.

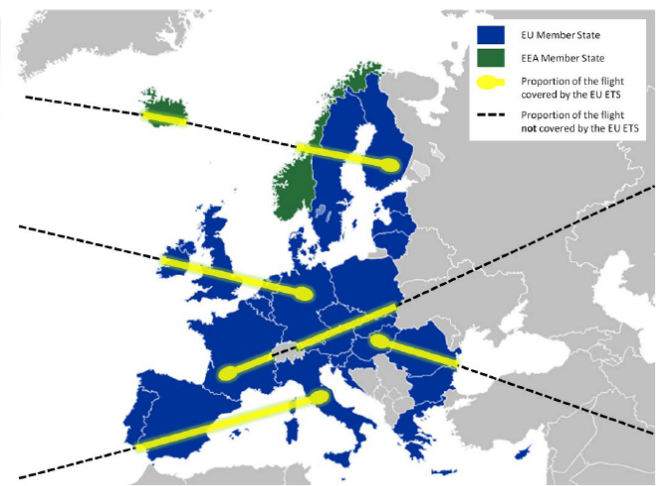
Wyłączone z handlu emisjami pozostaną w dalszym ciągu loty, których start i lądowanie mają miejsce poza Europą. Mówiąc dokładniej, według wyobrażenia Komisji, w najbliższym czasie podlegać powinny handlowi emisjami następujące rodzaje lotów:

- Wszystkie loty, których start i lądowanie mają miejsce na terytorium 28 państw członkowskich UE
- Wszystkie loty, których start lub lądowanie ma miejsce w Norwegii, Lichtensteinie lub Islandii

oraz których start lub lądowanie ma miejsce na terytorium 28 państw UE

- Loty ponad obszarami morskimi państw należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (Norwegia, Lichtenstein, Islandia i 28 państw EU) będą wliczane częściowo.

Coverage of flights between aerodromes in the EEA and aerodromes in third countries



Źródło: EU Bruksela

Wyłączone są przeloty nad Atlantykiem, Grenlandią, Szwajcarią, Azorami oraz Wyspami Kanaryjskimi, jak również nad wszystkimi krajami byłej Jugosławii, jeśli nie zostały one już przyłączone do UE.

Można przyjąć, że europejskie organy Rady Ministrów i Parlamentu do marca 2014 zaakceptują ten lub ewentualnie nieco osłabiony wariant oraz że do kwietnia 2014 możliwe będzie odpowiednie, nowe obliczenie bezpłatnych przydziałów za rok 2013.

Niemieccy parlamentarzyści UE oraz specjalista od ruchu powietrznego w handlu emisjami Peter Liese są zdania, że stać się może zupełnie inaczej.

Według jego opinii, nie dosłowne brzmienie rezolucji IACO ma decydujące znaczenie lecz to, czy z punktu widzenia Komisji realne jest osiągnięcie celu, jaki stanowi zawarcie do roku 2016 światowego porozumienia klimatycznego dla lotnictwa.

Jeśli do kwietnia 2014 nie nastąpi przybliżenie do osiągnięcia celu, zdaniem Peter Liese, Parlament Europejski nie wyrazi zgody na przyjęcie opisanej uprzednio propozycji oraz że zostanie wprowadzony w życie handel emisjami dla wszystkich lotów międzykontynentalnych, których start i lądowanie mają miejsce na terytorium Europy. Oznaczać to będzie oficjalne zakończenie fazy „Stop-the-clock”. To z kolei z dużym prawdopodobieństwem oznaczać będzie wojnę gospodarczą.



### **Konsekwencje niedopełnienia obowiązku zwrotu (linie lotnicze i operatorzy instalacji)**

17.10.2013 roku Europejski Trybunał Sprawiedliwości w Luksemburgu ogłosił wywołujący sensację wyrok dotyczący konsekwencji związanych z niedopełnieniem obowiązku zwrotu certyfikatów emisyjnych.

Tylko w Niemczech do tej pory w stosunku do 88 operatorów instalacji nałożone zostały kary pieniężne wynoszące łącznie 23 miliony Euro. Opublikowane zostały również nazwy tych operatorów.

W Luksemburgu chodziło głównie o pytanie, czy kara może zostać uchylona, jeśli miejsce ma małe lub znaczne zaniedbanie niezwiązane z działaniem siły wyższej. Sędziowie zdecydowali, że również w sytuacji nieznacznego zaniedbania operator zapłacić musi karę w wysokości 100 Euro/tonę. Dodać należy, że do tej pory np. przed sądami niemieckimi zostało to oceniane inaczej. Na razie nie jest wiadomym, czy Federalny Sąd Administracyjny w najwyższej instancji przychylił się do wyroku UE; jednakże operatorzy i linie lotnicze nie powinny na nim polegać.

Niewielkie zaniedbanie może mieć miejsce na przykład wtedy, kiedy emisje własne instalacji zostały nieprawidłowo obliczone, tzn. sprawozdanie roczne było błędne w wyniku czego dokonano umorzenia niewystarczającej liczby certyfikatów lub też w sytuacji, kiedy nowi uczestnicy rynku (np. linie lotnicze) nie dokonały w terminie otwarcia konta rejestrowego, w wyniku czego nie mogło ono do dnia 30 kwietnia jeszcze być użyte i w związku z tym niemożliwe było przeprowadzenie umorzenia certyfikatów.

### **Ryzyko związane z opóźnieniem dokonania umorzenia certyfikatów**

Wiele niewielkich linii lotniczych oraz operatorów instalacji w Europie, których instalacje są nowe w handlu emisjami, nie dokonało odpowiednio wcześniej, do kwietnia 2013, otwarcia konta rejestrowego lub też ewentualnie nie zdążyło tego dokonać do kwietnia 2014. Może to, szczególnie na obszarze działania polskiego handlu emisjami- który tutaj reprezentowany jest przez Urząd KOBIZE- spowodowane być tym, że transoceaniczne linie lotnicze nie doceniają europejskiej staranności względnie też konsekwencji prawnych. Innym powodem może być to, że przygotowane sprawozdania emisyjne są niepoprawne, nie zostały kompletnie przekazane lub też ich kontrola przez niezależnego weryfikatora była błędna.

W każdym z tych przypadków będzie miało miejsce postępowanie sankcyjne oraz wystąpi konieczność wypełnienia obowiązku dokonania umorzenia. Operatorzy oraz linie lotnicze, których to dotyczy, często nie dostrzegają faktu, że opóźnione umorzenie- mające już lub będące mieć miejsce po 30 kwietnia

2014- będzie miało znaczny wpływ na nakładane sankcje.

Jak już wspomniano powyżej, również w przypadku nieznacznego zaniedbania, przez UE nałożona zostanie kara, wynosząca z reguły 100 Euro/t. Czy w danym przypadku rozchodzi się o nieznaczne zaniedbanie, czy też o siłę wyższą rozstrzygać będzie odpowiedni administrator rejestru. Jeśli z przedstawionych faktów lub dokumentów wynika, że operator nie otrzymał odpowiednio wcześniej wezwania do utworzenia konta rejestrowego, a termin 4- tygodniowy nie może oznaczać otrzymania na czas, wówczas Urząd zachowuje pewną swobodę działania. Jeśli ta swoboda działania Urzędu zostanie przez operatora udaremniona poprzez wystąpienie z groźbą zaskarżenia Urzędu lub listem od adwokata zamiast po prostu szybkiego dostarczenia certyfikatów, operator nie powinien się dziwić, jeśli w takim przypadku Urząd nie skorzysta z możliwości swobody działania i nie uzna działania siły wyższej.

#### **Infobox**

#### **Zamknięcie/zakończenie kont rejestrowych oraz pozostałe jeszcze certyfikaty**

*Rosnąca liczba małych operatorów instalacji staje przed problemem, że wprawdzie wystąpiły z handlu emisjami (np. poprzez redukcję mocy <20MW) ale w dalszym ciągu posiadają konta rejestrowe. Do ich ostatecznego zamknięcia operatorzy będą wezwani przez odpowiednie urzędy krajowe. Aby mogło nastąpić zamknięcie konta nie mogą się na nim znajdować jakiegokolwiek certyfikaty EUA, CER lub ERU.*

*Ponieważ sytuacja ta dotyczy również mniejszych i najmniejszych operatorów, w wielu przypadkach może się zdarzyć, że istnieje tylko jeden pełnomocnik konta. Ponieważ w celu przeprowadzenia transferu certyfikatów konieczne jest otwarcie konta zaufanego, do którego z kolei konieczne jest ustanowienie drugiego pełnomocnika może się zdarzyć, że procedura ta w wielu przypadkach stanie się próbą cierpliwości oraz narazi na szwank nerwy wszystkich zainteresowanych, a przy tym zepchnie na dalszy plan ewentualną możliwość uzyskania korzyści finansowych wynikających ze sprzedaży. Nie można również zapomnieć o tym, że wyśięgowanie certyfikatów musi być również poprawne z punktu widzenia bilansu i audytora.*

*W związku z opisaną powyżej problematyką reszty posiadanych na kontach certyfikatów Emissionshändler.com® przygotował rozwiązanie, które szybko odciąży zainteresowanych posiadaczy kont. Rozwiązanie to przedstawimy państwu chętnie i niezobowiązująco w rozmowie telefonicznej. Możecie Państwo do nas dzwonić na tel. +49 30 897 26 954. Możecie Państwo również przysłać do nas maila na adres [nielepiec@handel-emisjami.pl](mailto:nielepiec@handel-emisjami.pl).*





## Opóźnionego dokonania umorzenia nie da się naprawić

Niedokonanie w terminie zwrotu certyfikatów do 30 kwietnia (za rok miniony), niezależnie od przyczyn, nie może być skorygowane.

Jak zauważyć można na poniższym przykładzie Screenshots jednego z kont rejestrowych, dostarczone przez niewielką linię lotniczą sprawozdanie emisyjne First Commitment Period 2008-2012 opiewające na 88 ton zostanie w prawdzie uznane (kolumna Verified: Yes), jednak przy pytaniu Compliance odpowiednia liczba zaznaczona jest jako „-88” oraz w pozycji Compliance nadany został status „C”.

Select period: First Commitment Period Refresh

Verified Emissions			
Year	Emissions (*)	Verified	
2008	-	-	-
2009	-	-	-
2010	-	-	-
2011	-	-	-
2012	88	-	Y

(\*) Emissions entered or corrected by Competent Authority

Compliance

Cumulative Verified Emissions: 88 Dynamic Compliance Status: B  
Cumulative Surrendered Units: 0 Compliance Status published at previous 15 May: B  
Carry over from previous period: 0 The number of allowances surrendered by 30 April is lower than verified emissions.  
Compliance Figure: -88

Compliance History		
Year	Compliance Value	Compliance Status
2012	0	C

### Wyciąg z konta okresu 2008-2012

Oznacza to „niedopełniony”. Tym samym status jest oficjalnie ustanowiony i zasadniczo operator nie jest w stanie się już od niego uwolnić.

Również wtedy, kiedy operator po dokonaniu otwarcia konta w lecie 2013 lub też po dokonaniu sprostowania zaniżonej ilości CO2 zawartej w sprawozdaniu rocznym za rok 2012 dostarczy brakujące certyfikaty po 30.04.2013, nic mu już nie pomoże w zmianie jego statutu Compliance.

Jak widać w poniższym Screen Second Commitment Period 2013-2020, następuje zaksięgowanie dostarczonych brakujących uprzednio 88 t w kolumnie „Cumulative Surrendered Units” i zostanie również w odpowiednim czasie rozliczone, jednak status First Commitment Period 2008-2012 pozostanie przy „C”.

Select period: Second Commitment Period Refresh

Verified Emissions			
Year	Emissions (*)	Verified	
2013	-	-	N
2014	-	-	N
2015	-	-	N
2016	-	-	N
2017	-	-	N
2018	-	-	N
2019	-	-	N
2020	-	-	N

(\*) Emissions entered or corrected by Competent Authority

Compliance

Cumulative Verified Emissions: 0 Dynamic Compliance Status: A  
Cumulative Surrendered Units: 88 Compliance Status published at previous 15 May: A  
Carry over from previous period: 0 The number of allowances surrendered by 30 April is greater than or equal to verified emissions.  
Compliance Figure: 0

Compliance History		
Year	Compliance Value	Compliance Status
No records found.		

### Wyciąg z konta okresu 2013-2020

Tym ważniejsze jest więc, aby zapłata odpowiedniej kary- wynoszącej w tym przypadku 8.800 Euro- dzięki przychylności Urzędu mogła ewentualnie zostać zmniejszona. Naturą rzeczy zachowanie operatorów, którzy zwlekają z dostarczeniem certyfikatów lub którzy wdają się w bezsensowne dyskusje, czy może jednak nie byłoby możliwe zaliczenie dostarczonych certyfikatów na rok 2012 względnie też na drodze prawnej chęć wymusić uznanie działanie siły wyższej, nie sprzyjają uzyskaniu przychylności Urzędu.

W nawiązaniu do powyżej opisanego opóźnionego zwrotu certyfikatów dodać należy, że dla linii lotniczych możliwość użycia w rozliczeniu 15% CER/ERU w wysokości 15% łącznej wielkości umorzenia, po 30.04. nie ma miejsca. Oznacza to, że w dodatkowym/opóźnionym zwrocie możliwe jest użycie wyłącznie EUA lub aEUA i nie jest możliwe ich zastąpienie 15% CER/ERU. Obowiązuje to oczywiście również w odniesieniu do operatorów instalacji stacjonarnych.

Powodem jest to, że funkcja zamiany w rejestrze CER/ERU na EUA lub aEUA wprowadzona zostanie do oprogramowania rejestru dopiero w roku 2014. Do tego momentu nie mogą być zwracane certyfikaty redukcji emisji (nie jest również możliwe dokonanie ich zwrotu w późniejszym terminie).

## Disclaimer

GEMB mbH nie ponosi ani wyraźnej, ani milczącej odpowiedzialności za dokładność oraz kompletność zamieszczonych informacji, jak również ich przydatności do konkretnych celów. News-emisje CO2 opublikowane na stronie [www.handel-emisjami.pl](http://www.handel-emisjami.pl) przez GEMB mbH służą wyłącznie celom informacyjnym.

Informacje w nim zawarte nie podlegają gwarancji ze względu na ich dokładność oraz kompletność. Decyzje kupna lub sprzedaży wykonane na podstawie zawartych w liście informacji zawarte są przez przedsiębiorcę dobrowolnie oraz bez oddziaływania osób trzecich. Wszystkie pokazane tutaj wykresy cen bazują na danych ICE-Londyn i zostały wygenerowane z systemu informacyjnego Reutersa.

### Emissionshändler.com®

Odpowiedzialny za treść: Michael Kroehnert

GEMB mbH, Helmholtzstraße 2-9, Niemcy -10587 Berlin

Telefon: +49 30 – 897 25 954, Telefon: +49 30 – 398 8721-31

Telefax: +49 30 – 398 8721-29

KRS 101917 Sąd Rejonowy Berlin Charlottenburg, NIP: DE249072517

Web: [www.emissionshaendler.com](http://www.emissionshaendler.com), [www.handel-emisjami.pl](http://www.handel-emisjami.pl)

Mail: [nielepiec@handel-emisjami.pl](mailto:nielepiec@handel-emisjami.pl), [info@emissionshaendler.com](mailto:info@emissionshaendler.com)